

Framework
Html5
Css3
javascript

Olivier Plessis

Développeur Front-End



@olivier_plessis



<https://github.com/Olivier-plessis/presentationFramwork>

CONCEPTION

DESIGN

UX

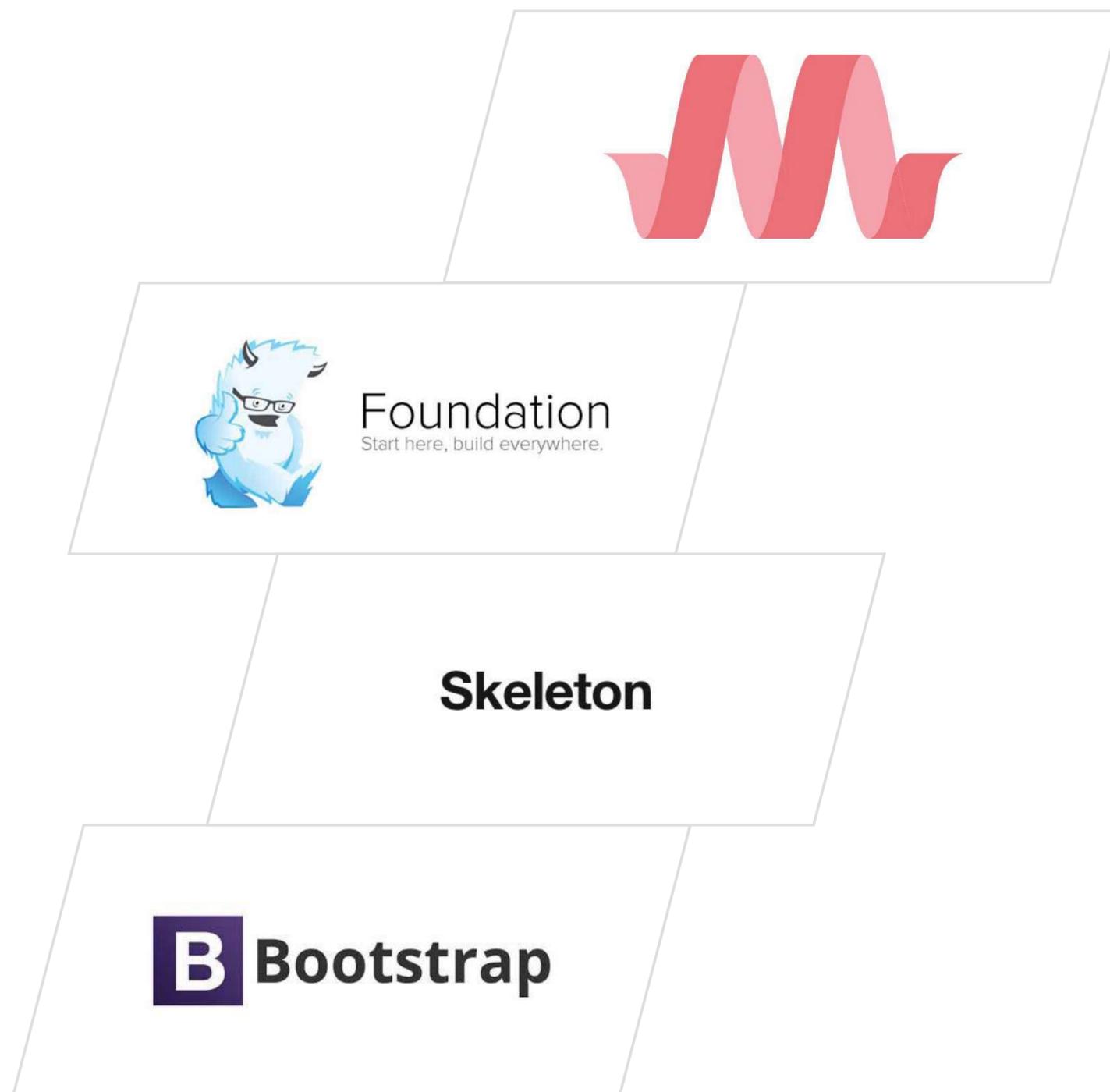
RESPONSIVE

DEVELOPPEMENT

ESSAYEUR

**Parce qu'il n'y a pas que
BOOTSTRAP dans la vie
d'un développeur**

A quoi ça sert



Qu'est ce qu'un framework?

A quoi cela sert?

Quand et lequel utiliser pour mon projet.

Rapidité services Responsive

Ces dernières années ont vu l'avènement des frameworks CSS.

Ces frameworks facilitent le travail du concepteur en fournissant plusieurs services: simplification des positionnements complexes, amélioration du rendu visuel ou encore gestion de la compatibilité entre les navigateurs.



Minimalistic Design

Pratiquement tous les frameworks incluent un composant « reset ». Le but de ce composant est de gommer les différences entre les navigateurs



Really useful

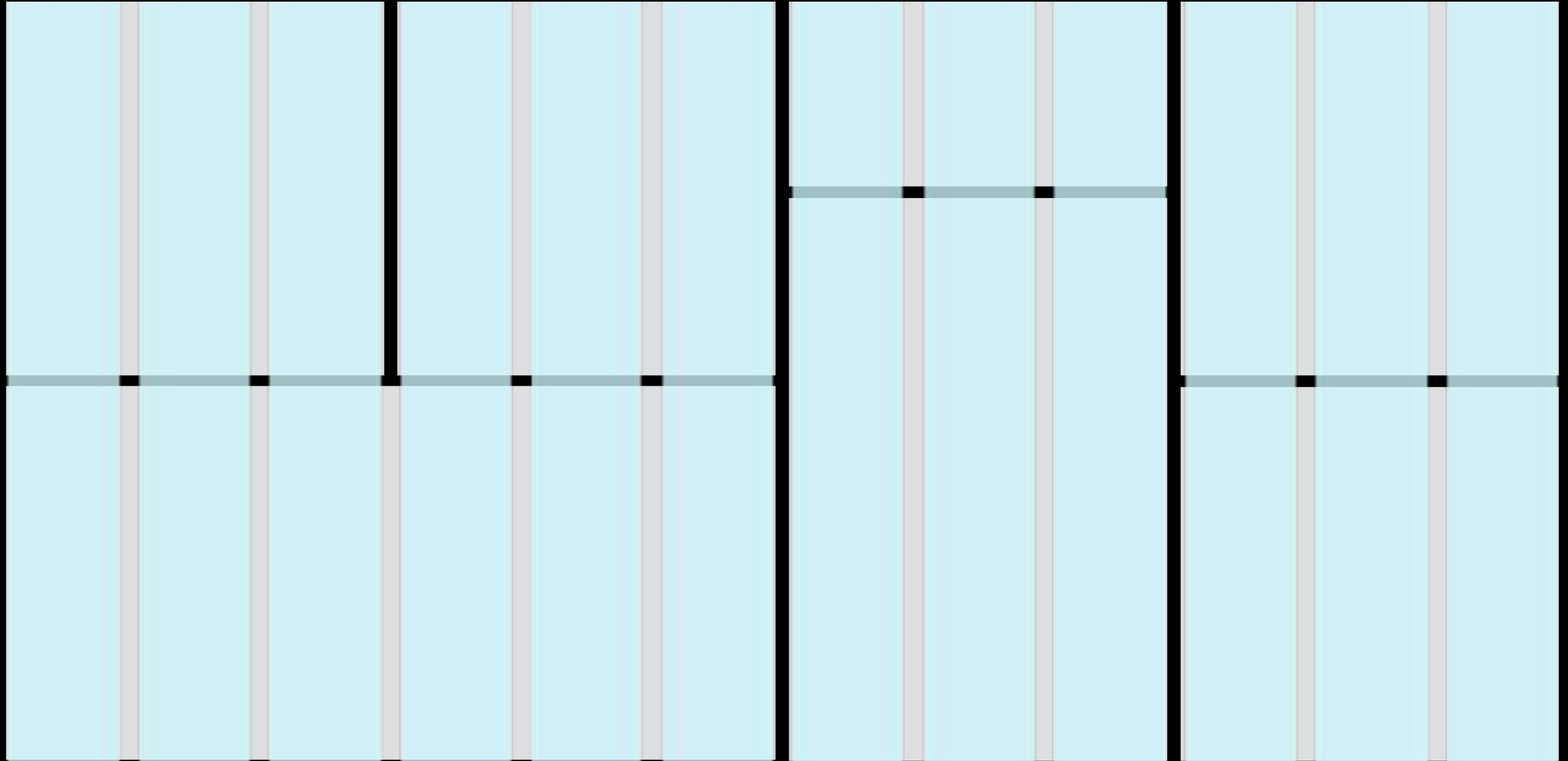
Positionner les éléments sur une grille à l'aide de styles de façon simple et adapté au design.



Responsive design

Mobil first, App first, Full device.
S'adapter aux différentes tailles d'écran.
Permet un meilleur référencement Google.

Le système de grille



Ca c'était avant !

Intégration sur un conteneur unique.

Généralement la largeur était fixé à 960px.

La taille standard des écrans était de 1024px

La taille moyenne d'un écran aujourd'hui reste figer a 1280px.

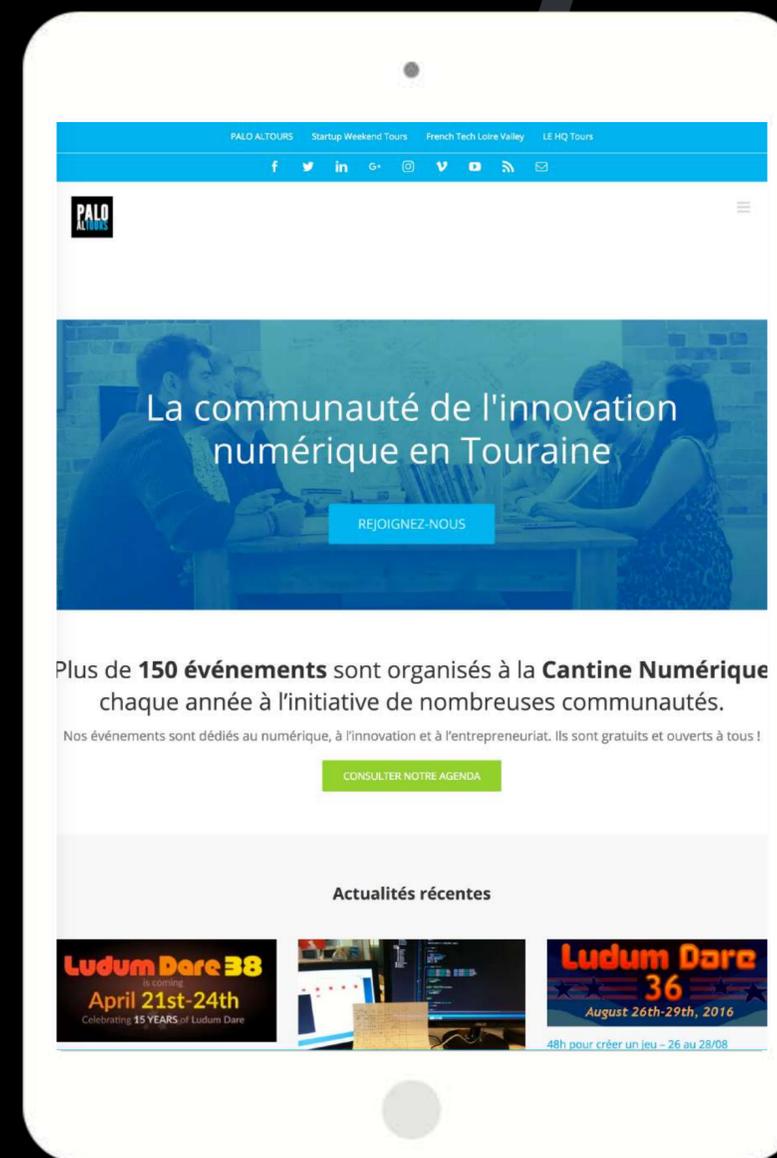


Responsive design

La portabilité devient un des facteurs à prendre en considération.

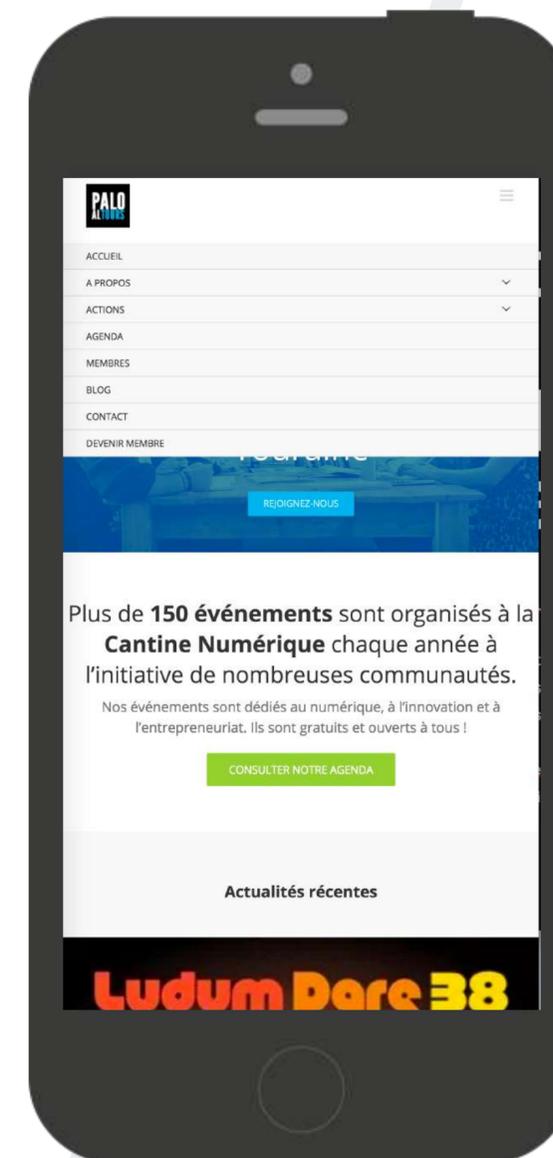
Depuis 2015 Google référence en priorité les sites adaptatifs.

80% des internautes surf sur une tablette ou un smartphone.



importance d'un framework

- Gain de temps pour la mise en place et l'intégration.
- Très peu de temps passé à gérer les media queries.
- Reset Css afin d'améliorer la compatibilité entre les différents navigateurs.





**les
minimalistes**



knacss

KNACSS, c'est un peu comme une feuille de style CSS « reset » sur-vitaminée qui permet de commencer un projet à partir de zéro tout en tenant compte de bonnes pratiques générales (accessibilité, performance, responsive webdesign).

- createur: Raphaël Goetter et Alsacr ations.
- Released: 2006
- version actuelle: 6.1.1
- popularité: 395 stars sur GitHub.
- poids: 20 KB (242 kb en version sass)
- preprocesseur: sass
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic
- Icon set: Aucune
- Documentation: Très bien détaillée avec exemple   la clé.
- Browser support: Firefox, Chrome, Safari, IE10+
- License: WTFPL

<https://github.com/alsacreations/KNACSS>

pure css



Pure est un cadre léger et modulaire - écrit en CSS pur - qui comprend des composants qui peuvent être utilisés ensemble ou séparément en fonction des besoins.

- createur: Yahoo
- Released: 2013
- version actuelle: 0.6.2
- popularité: 16,637 s sur GitHub
- poids: 16 KB
- preprocesseur: aucun, full css
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: Aucun. Vous pouvez utiliser Font Awesome à la place.
- Documentation: Très bien.
- Browser support: dernière versions de Firefox, Chrome, Safari; IE7+; iOS 6.x, 7.x; Android 4.x
- licence: Yahoo! Inc. BSD

Milligram

Milligram est un «cadre CSS minimaliste». Il n'y a pas de fonctionnalités Javascript incluses. Ce n'est pas un cadre d'interface utilisateur, mais plus un kit de démarrage pour votre site Web / application Web.



Milligram

- createur: CJ Patoilo.
- Released: 2013
- version actuelle: 1.3.0
- popularité: 5,970 stars sur GitHub.
- poids: 2 KB gzip
- preprocesseur: sass
- Responsive: oui
- Starting templates/layouts: juste un exemple
- Icon set: aucun
- Documentation: Très bien. offre une documentation très bien organisée.
- Browser support: brave, Firefox, Chrome, Safari, IE
- License: MIT

<https://github.com/milligram/milligram>

bulma

« Inspiré par Bootstrap, Bulma vise à donner à chacun la joie de faire la conception de site Web avec la simplicité et l'élégance de FlexBox Sass. » - Jeremy Thomas, Bulma.io créateur du projet.

Bulma est un framework CSS basé sur la technologie FlexBox, qui a déjà une grande compatibilité entre les navigateurs. Le paquet contient tous les éléments communs tels que des boutons, des formulaires, des menus, des tableaux, des titres, des rapports, des barres de progression et un système simple de grille (il suffit d' ajouter une colonne, le redimensionnement des colonnes est automatique).



BULMA.io

- createur: Jeremy Thomas.
- Released: 2016
- version actuelle: 0.4.1
- popularité: 15,466 stars sur GitHub.
- poids: 455 KB
- preprocesseur: sass
- Responsive: Oui
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert. <https://dansup.github.io/bulma-templates/>
- Icon set: Aucun
- Documentation: Très bien. bluma offre une documentation très bien organisée.
- Browser support: Firefox, Chrome, Safari, opera, edge, Internet Explorer (10+) est partiellement supporté.
- License: MIT

<https://github.com/jgthms/bulma>



**material
design**

Materialize CSS

Materialize CSS

Materialize est une bibliothèque de composants UI créée avec CSS, JavaScript et HTML. Matérialiser les composants de l'interface utilisateur aide à la construction de pages Web et d'applications Web attrayantes, cohérentes et fonctionnelles tout en respectant les principes modernes de la conception Web, comme la portabilité du navigateur, l'indépendance de l'appareil et une dégradation gracieuse. Cela aide à créer des sites Web plus rapides, plus beaux et plus réactifs. Il est inspiré de Google Material Design.

- createur: team materialize
- Released: 2014
- version actuelle: 0.98.2
- popularité: 26,592 stars sur GitHub.
- poids: 1.6 Mo (1.9 en version sass)
- preprocesseur: sass
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: deux template pour bien démarrer.
- Icon set: material icon
- Documentation: Très bonne doc
- Browser support: Chrome 35+, Firefox 31+, Safari 7+, IE 10+
- License: MIT

<https://github.com/Dogfalo/materialize>

Semantic ui

“Un cadre de composants d'interface utilisateur basé sur des principes utiles issus du langage naturel.”

L'interface utilisateur sémantique est grande. Vous devriez utiliser cela si vous recherchez un cadre avec de nombreuses fonctionnalités. Il offre des éléments et des composants simples, mais aussi des vues et des modules dans différents thèmes. Vous pouvez également créer votre propre version thématique uniquement avec les fonctionnalités dont vous avez besoin.

A large, white, stylized letter 'S' is centered within a teal square. The square is set against a larger teal background that features a diagonal gradient from the top-left to the bottom-right.

- createur: Jack Lukic
- Released: 2013
- version actuelle: 2.2
- popularité: 34,762 stars sur GitHub.
- poids: 806 KB
- preprocesseur: Less
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: Font Awesome
- Documentation: Très bien. sémantique offre une documentation très bien organisée, plus un site Web distinct qui propose des guides pour commencer, personnaliser et créer des thèmes.
- Browser support: Firefox, Chrome, Safari, IE10+ (IE9 with browser prefix only), Android 4, Blackberry 10
- License: MIT

<https://github.com/Semantic-Org/Semantic-UI>



uikit

UIKit

UIKit est une collection concise d'éléments faciles à utiliser et faciles à personnaliser. Bien qu'il ne soit pas aussi populaire que ses concurrents, il offre la même fonctionnalité et la même qualité.

- createur: YOOtheme
- Released: 2013
- version actuelle: 3.0.0
- popularité: 9,422 stars sur GitHub.
- poids: 326.9 KB (384.4 KB incluant uikit-icons.min.js pour les fonctionnalisées svg icon)
- preprocesseur: Less, sass
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: UIKit est livré avec son propre système d'icônes SVG et une bibliothèque avec un nombre croissant d'icônes et de contour.
- Documentation: Très bien.
- Browser support: Chrome, Firefox, Safari, IE9+
- License: MIT

<https://github.com/Semantic-Org/Semantic-UI>

Material design lite

Material Design Light (MDL) est un framework CSS développé et maintenu par Google. Il permet d'ajouter l'apparence de conception de matériaux design à vos sites Web sans compter sur un cadre JavaScript externe.

Il vise à optimiser l'utilisation entre périphériques et à dégrader gracieusement dans le cas de navigateurs plus anciens.



- createur: google
- Released: 2014
- version actuelle: 1.3.0
- popularité: 27,367 stars sur GitHub.
- poids: 1,6 mo
- preprocesseur: aucun
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: materiale design icon.
- Documentation: Très complète et détaillé par des exemples.
- Browser support: Chrome, Firefox, Safari, IE9+
- License: MIT

<https://github.com/google/material-design-lite>



VS

B



Bootstrap 4

- createur: Mark Otto and Jacob Thornton.
- Released: 2011
- version actuelle: 3.3.7
- popularité: 110,953 stars sur GitHub.
- poids: 154 KB
- preprocesseur: SASS
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: Glyphicons Halflings set
- Documentation: Très bien. sémantique offre une documentation très bien organisée, plus un site Web distinct qui propose des guides pour commencer, personnaliser et créer des thèmes.
- Browser support: Firefox, Chrome, Safari, IE10+
- License: MIT

<https://github.com/twbs/bootstrap>

ce qui change

01. Design minimaliste

Petit lifting graphique, discret mais appréciable, pour cette version 4. Toujours plus minimaliste et flat.

À l'image des nouveaux style de boutons en « outline »: particulièrement élégants et jouant sur le principe de simplicité/fonctionnalité.

02. compilation CSS plus simple via SASS

le gros du changement se passe sous le capot. Une des principales nouveautés techniques de la version 4 de Bootstrap est le changement de langage au niveau du code source CSS et du système de compilation. Bye bye LESS CSS, bonjour SASS. Ou plus précisément sa version évoluée SCSS (avec une syntaxe similaire à une écriture CSS classique), toujours plus simple et plus pratique à l'utilisation.

03. cards 100% flexibles

Définies comme des conteneurs flexibles et extensibles, ces cards ont vocation à remplacer les panels et thumbnails. Elles comprennent des options pour les header et footer, prennent en charge une grande variété de contenus et de couleurs de fond contextuelles ainsi que de puissantes options d'affichage. Même si les contenus des cards sont de tailles différentes, leur hauteur est naturellement harmonisée (sans JavaScript). Le conteneur utilise, pour ce faire, la fonction « display: table » et chaque card est définie en « display: table-cell » pour un traitement sous forme de tableau.



ce qui change

04. Des unités de mesure ultra responsive avec les REM

Bootstrap 4 revisite également son rapport fonctionnel au système de grille. Toujours plus orienté « mobile first », le framework change d'unité de mesure pour l'application de ses règles responsive et autres padding et margin. Bootstrap 4 passe au REM (comprenez, « root EM »): une unité de mesure définie en fonction de la balise qui l'utilise directement et non de la balise parente comme le fait le EM. En clair, le recours au REM permet de ne définir qu'une seule taille de police sur l'élément HTML dans le CSS puis de composer toutes les tailles REM en valeurs relatives (pourcentage).

05. Une grille encore plus flexible avec flexbox

Dans le même esprit de flexibilité et d'adaptabilité à tous les supports, Bootstrap 4 recourt à présent au système de flexbox: un système de grille dynamique qui s'adapte parfaitement en fonction de la taille de l'écran. Ce système utilise la disposition CSS « display: flex » afin de donner au conteneur « flex » la possibilité d'élargir son ou ses composants pour remplir l'espace libre disponible, ou de les diminuer le cas échéant pour éviter tout débordement.





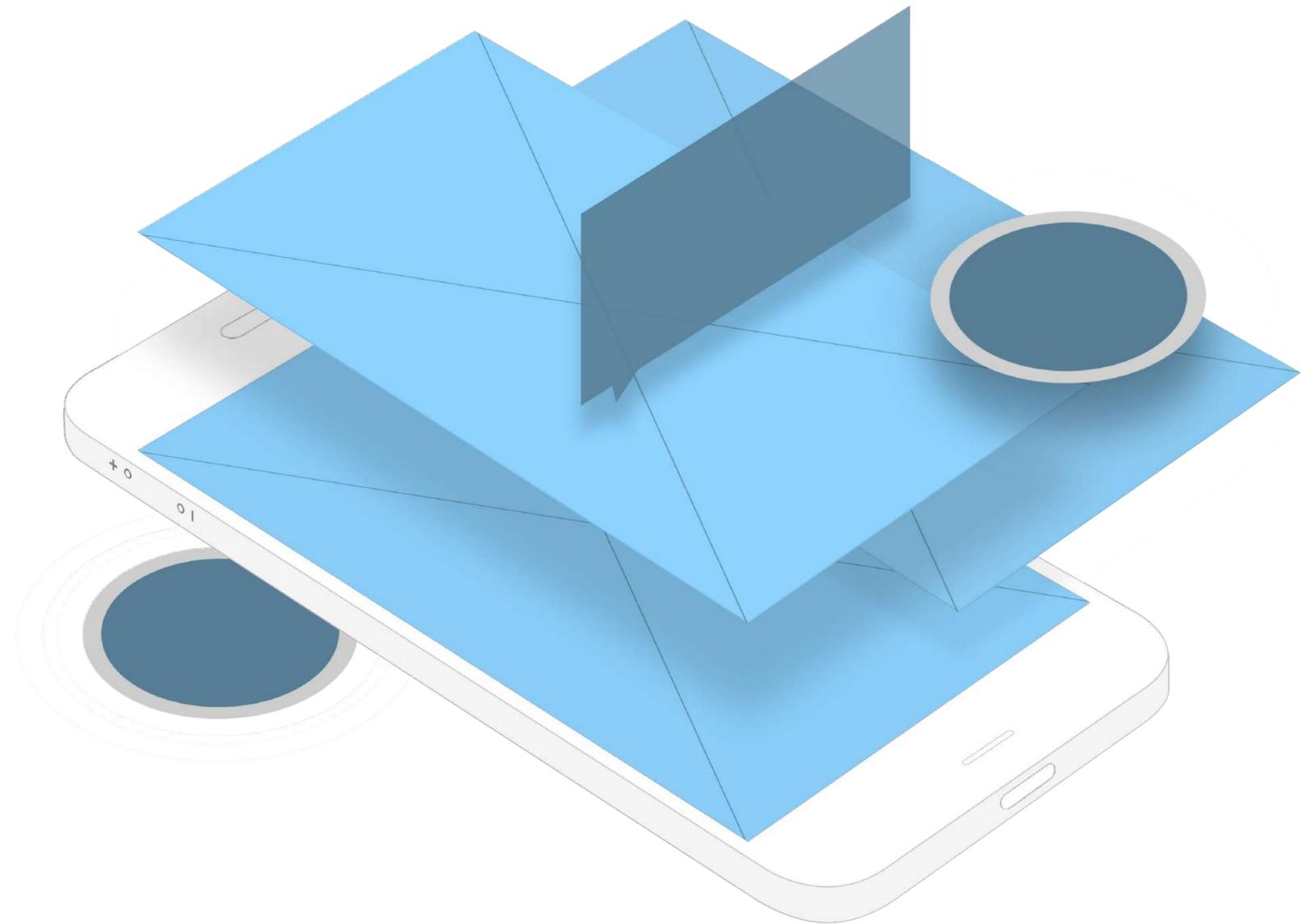
foundation 6

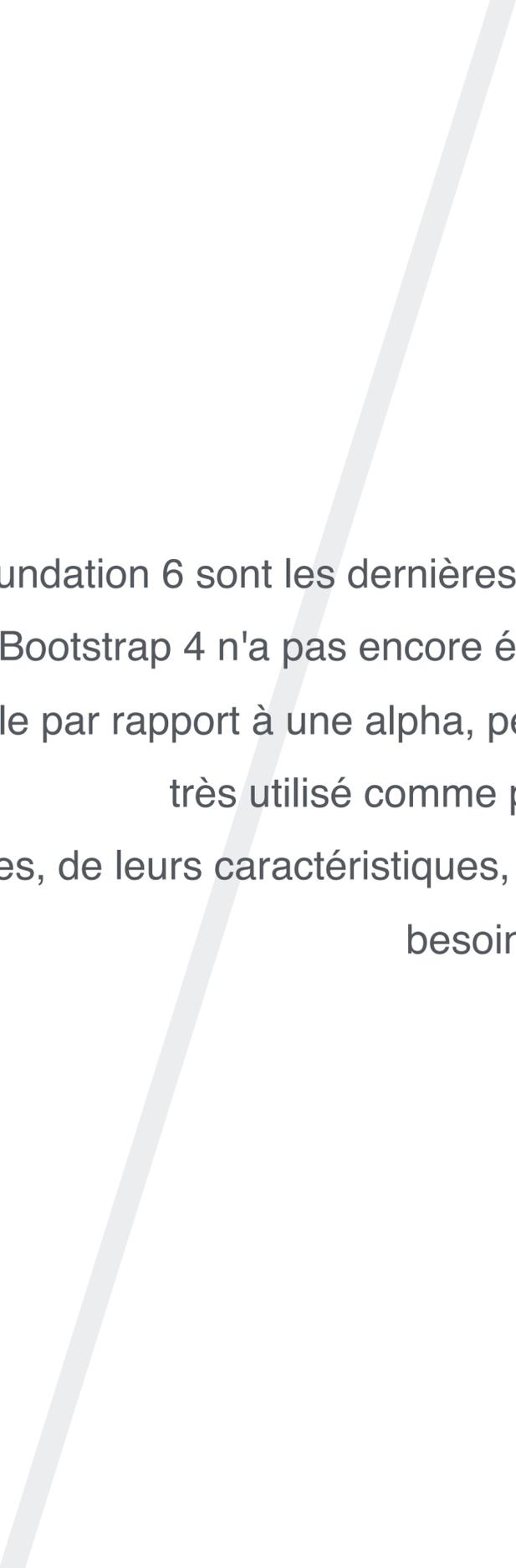
- createur: Zurb
- Released: 2011
- version actuelle: 6.3.1
- popularité: 25,500 stars sur GitHub.
- poids: 197.5 KB
- preprocesseur: SASS
- Responsive: OUI
- Starting templates/layouts: quelques templates basic sont offert
- Icon set: Foundation Icon Fonts
- Documentation: Très bien détaillé, plusieurs ressources disponible.
- Browser support: Chrome, Firefox, Safari, IE9+; iOS, Android, Windows Phone 7+
- License: MIT

<https://github.com/twbs/bootstrap>

power full front end

The most advanced responsive
front-end framework in the world!





Bootstrap 4 et Foundation 6 sont les dernières versions des cadres CSS les plus utilisés.

Fondation 6 est stable tandis que Bootstrap 4 n'a pas encore été publié. Cependant, avant de vous demander pourquoi je compare une version de cadre stable par rapport à une alpha, permettez-moi d'indiquer clairement que Bootstrap 4 peut être très utilisé comme pilote quotidien.

Explorerons l'état actuel des cadres, de leurs caractéristiques, des défauts et de décider lequel est le mieux adapté à vos besoins.

préprocesseur CSS

Fondation 6 et Bootstrap 4 sont basés sur SASS. Ils ont tous deux un bon panel de mixins, une feuille de paramètres distincte, des composants réutilisables, etc.

Pas beaucoup à dire à cet égard, en plus ils sont assez haut en ce qui concerne la maîtrise de SASS.

Vainqueur: aucun

Javascript

Les bibliothèques JavaScript Bootstrap 4 et Foundation 6 sont écrites sur ES6, ce qui signifie que vous avez besoin de Babel (ou de tout autre transpiler) si vous souhaitez inclure individuellement chacun de leurs outils JS dans votre pipeline de développement.

Cependant, ils ont tous deux des versions transpilées ES5 de chaque composant, ce qui devrait faciliter votre utilisation sans beaucoup de tracas.

Bootstrap est un peu en avance quand il s'agit de JS pour le fait que leurs composants sont plus simples, moins gonflés et bien testés. Foundation, d'autre part, a beaucoup plus de librairies JS pour jouer, ce qui est toujours pratique.

Dans le passé, Foundation avait l'habitude de fournir un seul fichier JS avec tous les composants emballés dans celui-ci, ce qui n'est plus le cas.

Foundation et Bootstrap nous permettent de choisir les composants JS dont on a besoin si on décide de ne pas utiliser Babel.

Foundation a été réécrit dans ES6 il y a environ un an, ce qui lui a donné suffisamment de temps pour éliminer les problèmes et les bugs grâce à la communauté.

Gagnant: Foundation 6

La stabilité

Même si Bootstrap 4 n'a pas encore été publié, son équipe prend au sérieux la stabilité et la compatibilité ascendante. Ils utilisent des Saucelabs, outils de tests automatisés pour assurer que tout passe en phase de test avant d'être poussé sur la master.

Il en résulte un ensemble très stable d'outils qui, bien qu'ils soient en alpha, peuvent être utilisés comme un pilote quotidien.

Fondation, d'autre part, a été publié comme "stable" il y a un peu plus d'un an. Lors du premier lancement, certains composants étaient inachevés, tels que Abide (leur bibliothèque de validation de formulaire) qui était totalement cassé, dont leurs paramètres de palette de couleurs.

De 6 à 6,3, l'équipe a changé un certain nombre de choses rendant certains paramètres obsolètes et présentant des choses comme ES6 sur 6.2 .

Les menu Off-canvas ont été remaniés et les réglages sont très flexibles en 6.3.

Du fait que Fondation 6 soit sorti depuis plus longtemps, exposée à plus d'environnements de production, sa stabilité est maintenant excellente. Les composants semblent bien testés et l'équipe publie des mises à jour presque tous les 3-4 mois.

Gagnant: Fondation 6

la grille

Fondation peut avoir un meilleur système de grille en matière de propreté. Le fait que Fondation n'a pas de conteneurs et s'appuie fortement sur les lignes est un plus, car vous finissez par avoir un DOM plus propre.

Bootstrap et Foundation ont tous deux un support pour des grilles réactives et des points d'arrêt flexibles. Cependant, Fondation prend en charge les gouttières sensibles, qui sont si faciles à configurer qui semblent magiques.

Les gouttières effondrées sont également un élément de Fondation. Vous pouvez soit garder ou supprimer des gouttières dans des cas spécifiques qui ne les nécessitent pas en ajoutant simplement une classe. D'autres choses, comme des colonnes centrées et des grilles de blocs font de Foundation le gagnant quand il s'agit de grilles.

En ce qui concerne la compatibilité ascendante, Foundation et Bootstrap utilisent la même convention de classe que leurs versions précédentes. Cela rend la migration aussi indolore que possible.

Les grilles Flexbox sont également disponibles sur Foundation et Bootstrap comme un paramètre distinct que vous pouvez activer / désactiver en fonction de votre support de navigateur cible.

Gagnant: Fondation 6

Les Menus

Bien que Bootstrap 4 dispose des mêmes menus déroulants, des onglets et des menus de navigation de base que nous venons de connaître à partir de la version 3, Foundation a considérablement amélioré ses menus déroulants en incluant d'autres variantes qui pourraient être utiles dans certains cas.

La fondation comprend des trucs comme la navigation off-canvas , les menus déroulants , les menus déroulants verticaux et les menus réactifs, qui modifient leur comportement en fonction de la résolution (c'est plutôt cool). Cela fait que Fondation est en avance sur Bootstrap lorsqu'il s'agit de composants conçus pour naviguer dans plusieurs sections.

Gagnant: Fondation 6

Les Forms

Bootstrap 4 possède l'une des mise en place de formulaires les plus jolies que vous trouverez.

Il existe des classes spéciales pour les boutons radios et les cases à cocher qui les rendront bien meilleures que celles du navigateur par défaut.

Les formulaires en ligne, les icônes de validation et les étiquettes d'icônes sont également très puissants sur Bootstrap.

Fondation 6 est quand à lui plus simple et s'appuie fortement sur la grille.

Les formes en ligne n'existent pas dans la Fondation ce qui est considéré comme un manque. En outre, les champs pré-certifiés ne sont pas customisés , de sorte que vous devez compter sur un CSS externe pour préfixer vos cases sélectionnées, boutons radio et cases à cocher.

Gagnant: Bootstrap 4

Le design

Jetez un oeil sur leurs deux sites Web et vous vous rendez compte immédiatement que Bootstrap est en avance lorsqu'il s'agit de concevoir un design simple et efficace.

Leur équipe a vraiment pris le temps de polir chaque composant dans un élément simple, et en adéquation avec d'autres composants.

Même si Fondation a l'air juste sur ce point là, c'est un style différent qui peut ne pas être attrayant pour tous.

Quoi qu'il en soit, les deux cadres sont hautement personnalisables. Bien que Bootstrap puisse être plus joli à première vue, n'oubliez pas que, en utilisant la palette et les paramètres appropriés, vous pouvez améliorer la performance de Fondation.

Prenez le gagnant ci-dessous avec un grain de sel si le design est important pour vous. J'ai choisi Bootstrap comme le gagnant dans ce cas pour le design général qu'ils fournissent, pas pour ce que vous pouvez faire avec lui.

Gagnant: Bootstrap 4

Les composants

Bootstrap 4 a conservé son codebase petit et soigné afin de fournir une base solide aux développeurs.

Foundation 6 est allée un peu plus loin en incluant quelques petits plugins vraiment sympa tels que Interchange pour un contenu réactif, Equalizer qui rend les éléments de la même hauteur, ou Abide, une validation de formulaire qui fonctionne tout simplement.

Foundation équipe également Panini, un compilateur de fichiers similaire à Assemble.io pour mettre des pages en partageant des blocs de code partiels et des modèles que vous pouvez réutiliser.

Foundation donne également l'UI de mouvement, une bibliothèque d'animation JS basique mais puissante qui suit les étapes de Velocity JS.

Les composants, parfois inutile et gonflé, pourrait être utile pour le prototypage ou pour les développeurs qui ont simplement besoin de faire les choses rapidement. Vous pouvez toujours supprimer ces fonctionnalités de votre pipeline car elles sont regroupées en modules individuels dans Foundation.

Bootstrap 4, cependant, a un nouveau composant appelé Cartes qui sera certainement utile pour les personnes qui visent la conception de matériaux.

Gagnant: Foundation 6 (pour le moment)

La Communauté

Je ne vais pas aborder cela parce que nous savons déjà que Bootstrap est très en avance sur Foundation en ce qui concerne les plugins et le soutien à la communauté. Bootstrap est utilisé presque partout et il existe des plugins pour tout. C'est devenu le cadre CSS par défaut pour le Web.

Bootstrap 4 ne doit pas être différent puisque la plupart des noms de classe ont été gardés identiques, ce qui signifie que la migration de la 3 à la 4 ne devrait pas être trop difficile.

Gagnant: Bootstrap 4

conclusion

Si vous venez de Bootstrap ou que vous connaissez pour l'avoir utilisé sur quelques projet, alors peut-être que vous devriez vous intéresser à la v4.

Bien qu'il soit assis en alpha pendant un certain temps, il devrait être assez stable pour tout projet, tant que vous adhérerez à leurs composants et gardez le cadre à jour.

Je dois cependant dire que leurs marquages alpha font une éternité pour être atteints.

Le projet est assis en alpha depuis plus d'un an.

Fondation 6, d'autre part, est riche en fonctionnalités et en version stable depuis plus d'un an maintenant, cela lui donne un avantage sur Bootstrap 4. Les composants sont bien testés et fonctionnent en douceur. Les bugs sont constamment réparés et l'équipe derrière elle semble être au-dessus des choses.

Donc, si vous avez utilisé la Fondation dans le passé, ou que vous recherchez quelque chose de différent, pensez à la Fondation 6.

À la fin, tout se résume au projet et à l'outil qui lui convient le mieux.



thank you for your attention

<http://olivierplessis.fr> / E-mail: hello@olivierplessis.fr / Github: [Olivier-plessis](#)